
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 мая 2003 г. N 209-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАН ГОРЕЛИШВИЛИ ДАВИДА ВАЛЕРЬЯНОВИЧА И ФИЛИППОВОЙ ПАВЛИНЫ НИКОЛАЕВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ ЧАСТЕЙ ВТОРОЙ И ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 2, ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 3 И ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 6 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О ПРАВЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СВОБОДУ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ, ВЫБОР МЕСТА ПРЕБЫВАНИЯ И ЖИТЕЛЬСТВА В ПРЕДЕЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей М.В. Баглая, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, Ю.Д. Рудкина, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан Д.В. Горелишвили и П.Н. Филипповой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. **Законом** Российской Федерации от 25 июня 1993 года "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" устанавливается, что в целях данного **Закона** под местом пребывания и жительства подразумевается место пребывания и место жительства (часть первая **статьи 2**); место пребывания - гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, больница, другое подобное учреждение, а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, в которых он проживает временно (часть вторая **статьи 2**); место жительства - жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (часть третья **статьи 2**); в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (часть первая **статьи 3**); гражданин Российской Федерации, изменивший место жительства, обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к должностному лицу, ответственному за регистрацию, с заявлением по установленной форме; при этом представляются паспорт или иной заменяющий его документ,

удостоверяющий личность гражданина, документ, являющийся основанием для вселения гражданина в жилое помещение (ордер, договор, заявление лица, предоставившего гражданину жилое помещение, или иной документ), или его надлежаще заверенная копия (часть первая [статьи 6](#)).

Гражданину Д.В. Горелишвили (город Москва) органами внутренних дел отказано в постановке на регистрационный учет по месту жительства по указанному им адресу со ссылкой на то, что он не имеет родственных отношений с нанимателем этого жилого помещения. Судами первой и кассационной инстанций решение органов внутренних дел оставлено без изменения и в качестве дополнительного основания для отказа указано, что отсутствует согласие наймодателя жилого помещения на постановку Д.В. Горелишвили на регистрационный учет по данному месту жительства.

Гражданке П.Н. Филипповой отказано в постановке на регистрационный учет по месту жительства в передвижном вагончике-бытовке, находящемся на территории Храма Живоначальной Троицы (город Москва). Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения кассационной инстанцией и Верховным Судом Российской Федерации, в удовлетворении жалобы П.Н. Филипповой на действия органов внутренних дел отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Д.В. Горелишвили и П.Н. Филиппова оспаривают конституционность [частей второй и третьей](#) статьи 2, части первой [статьи 3](#) и части первой [статьи 6](#) Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". По их мнению, указанные нормы ограничивают права граждан на свободу передвижения, выбор места жительства, а потому противоречат [статьям 21](#) (часть 2), [27](#) и [55](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй [статьи 40](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Д.В. Горелишвили и П.Н. Филиппову о том, что их жалоба не может быть принята к рассмотрению в соответствии с требованиями названного [Закона](#). Однако в своей очередной жалобе заявители настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ими вопросу.

2. Нормативные положения, касающиеся регистрации граждан по месту пребывания и жительства, уже неоднократно были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, в [постановлении](#) от 2 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности ряда положений [Правил](#) регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (утверждены [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года N 713) Конституционный Суд Российской Федерации признал, что институт регистрации введен в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами Российской Федерации их прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом, а потому уведомление гражданином органов регистрационного учета о месте своего пребывания и жительства в соответствии с установленным порядком является не только его правом, но и обязанностью. Согласно [Закону](#) Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" органы регистрационного учета уполномочены лишь

удостоверить акт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места пребывания и жительства. Именно поэтому регистрационный учет не может носить разрешительного характера и не должен приводить к ограничению конституционного права гражданина выбирать место пребывания и жительства. Таким образом, регистрация в том смысле, в каком это не противоречит [Конституции](#) Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания и жительства.

В [определении](#) от 28 марта 2003 года по ходатайству Министерства внутренних дел Российской Федерации об официальном разъяснении [постановления](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1998 года Конституционный Суд Российской Федерации, подчеркнув, что регистрационный учет носит уведомительный характер и органы регистрационного учета не вправе отказывать в регистрации, указал, что регистрация граждан по месту жительства производится при предъявлении должностному лицу, ответственному за регистрацию, паспорта или иного заменяющего его документа, удостоверяющего личность гражданина, и документа, являющегося основанием для вселения гражданина в жилое помещение (ордера, договора, заявления лица, предоставившего гражданину жилое помещение, или иного документа), или его надлежаще заверенной копии, что является подтверждением добросовестного использования гражданином своих прав и добросовестного исполнения им обязанностей, связанных с регистрацией в конкретном жилом помещении, и одновременно выступает как мера, обеспечивающая защиту прав граждан, проживающих в данном жилище; добросовестное поведение как граждан, так и должностных лиц, ответственных за регистрацию, является обязательным условием надлежащей регистрации граждан в конкретном жилом помещении. Из этого вытекает, что злоупотребление правом указанными лицами может повлечь признание решения о регистрации недействительным в судебном порядке по заявлению заинтересованных лиц. Так, гражданин может быть снят с регистрационного учета по месту жительства при обнаружении не соответствующих действительности сведений или документов, послуживших основанием для регистрации, или неправомερных действий должностных лиц при решении вопроса о регистрации - на основании вступившего в законную силу решения суда ([статья 7](#) Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации"; подпункт "ж" [пункта 31](#) и [пункт 32](#) Правил). Кроме того, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного [кодекса](#) РСФСР, иных федеральных законов, которые регламентируют правовой режим жилого помещения, права и обязанности участников правоотношений, возникающих по поводу предоставления жилого помещения и проживания в нем, не содержат оснований отказа в регистрации по месту пребывания и по месту жительства.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу. Изложенные в них позиции носят общий характер и обязательны для исполнения всеми представительными, исполнительными и судебными органами государственной власти, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, организациями и должностными лицами при применении норм, регулирующих регистрационный учет граждан по месту пребывания и жительства. В силу [пункта 3](#) части первой [статьи 43](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" данное обстоятельство является основанием для отказа в принятии аналогичных обращений к рассмотрению.

3. Оспариваемые нормы [Закона](#) Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" непосредственно не затрагивают права граждан свободно передвигаться и выбирать место пребывания и жительства, закрепленные [статьей 27](#) (часть 1) Конституции Российской Федерации, и не содержат каких-либо ограничений для постановки на регистрационный учет по месту пребывания или жительства, поэтому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей, а жалоба в соответствии со [статьей 97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть признана отвечающей критерию допустимости.

Фактически же заявители ставят перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о дополнении оспариваемых норм положением о том, что гражданин вправе зарегистрироваться по любому указанному им месту жительства, а также о правовой оценке действий должностных лиц и проверке законности и обоснованности судебных решений. Между тем разрешение подобных вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную [статьей 125](#) Конституции Российской Федерации и [статьей 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй [статьи 40](#), [пунктами 1, 2 и 3](#) части первой [статьи 43](#) и частью первой [статьи 79](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Горелишвили Давида Валерьяновича и Филипповой Павлины Николаевны, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Конституционный Суд
Российской Федерации
